

Sprawozdanie z posiedzenia podkomisji stałej KENIM z dnia 04. 01. 2011.

Obrady rozpoczęły się o godzinie 16.00. Opuściłem je o 19.30, mniej więcej w 2/3 programu.

Protestowałem przeciw planom zmiany statusu mianowania nauczycieli akademickich, których można będzie pozbawiać pracy bez zgody właściwej rady naukowej. Artykuł 125 obecnie obowiązującej ustawy stanowi, że „*Stosunek pracy z mianowanym nauczycielem akademickim może być rozwiązany również z innych ważnych przyczyn, po uzyskaniu zgody organu kolegiального wskazanego w statucie uczelni*”. Ten punkt zostaje zamieniony na „*Stosunek pracy z mianowanym nauczycielem akademickim może być rozwiązany również z innych ważnych przyczyn, po uzyskaniu opinii organu kolegiального wskazanego w statucie uczelni*”. Powołałem się na list otwarty moich kolegów z Wydziału FaiIS ([http://www.petycje.pl/petycja/6184/list\\_otwarty\\_czlonkow\\_rw\\_fais\\_uj\\_w\\_sprawie\\_ustawy\\_o\\_szkolnictwie\\_wyzszym.html](http://www.petycje.pl/petycja/6184/list_otwarty_czlonkow_rw_fais_uj_w_sprawie_ustawy_o_szkolnictwie_wyzszym.html)), dotyczący głównie tej zmiany statusu mianowania. Prosiłem posłów o poważne potraktowanie opinii profesorów z najlepszego wydziału UJ - a wobec tego pewnie najlepszego wydziału w Polsce. Minister Kudrycka zachowała się w tej sprawie zupełnie nietypowo, bo zdała się na wolę rektorów. W imieniu rektorów głos zabrała rektor Chałasińska-Macukow, przewodnicząca KRASP, która stwierdziła, że rektorzy muszą mieć narzędzia do sprawowania swojej funkcji i ona popiera zmianę artykułu 125. Poseł Artur Górski z PiS zaproponował poprawkę, która przepadła w stosunku 7:2:2. W posiedzeniach brało udział zawsze co najmniej 7 posłów PO – o 1 więcej niż łączna liczba posłów podkomisji, których jest 6. Posłowie SLD wstrzymali się od głosu, PiS poparli nasze stanowisko. Wszyscy obecni posłowie PO głosowali przeciw, obecni byli m.in. Matusik-Lipiec z Krakowa, Fabisiak z UW, Kaźmierczak z PŚL.

Artykuł 124 (o powrót do poprzedniej regulacji – zwalnianie po 2 ocenach negatywnych) przegraliśmy w stosunku 4:7 (posłowie SLD i PiS głosowali tak samo).

Obrady podkomisji zastały wczoraj zakończone. Dokonywano tylko niewielkich korekt projektu rządowego. Na plenarnym posiedzeniu KENiM ponownie będą dyskutowane kwestie, w których podkomisja nie osiągnęła pełnej zgody.

Edward Malec

**Poniższa relacja jest uzupełnieniem informacji Przewodniczącego KSN prof. Edwarda Malca, który musiał opuścić posiedzenie przez końcem.**

Posiedzenie poświęcone było sfinalizowaniu prac Podkomisji – głównie wprowadzeniu poprawek porządkujących, redakcyjnych i podjęciu decyzji w niektórych sprawach odłożonych z poprzednich posiedzeń.

Przegląd całego tekstu nowelizacji prowadzony był bardzo szybko i sprawnie przez Przewodniczącą pos. Krystynę Łybacką, a mimo to posiedzenie trwało ponad 6 godzin.

Krytykowany dotychczas przez nas zapis w art. 92 ust.2 „ Przychody własne uczelnia publiczna gromadzi na odrębnych rachunkach bankowych“ nabrał innego znaczenia. W wyniku inicjatywy rektorów dopisano, że te środki są wyłączone z rygorów ustawy o

finansach publicznych i ustawy o zamówieniach publicznych. Nie jest jeszcze pewne jak się to skończy, ponieważ musi wypowiedzieć się Ministerstwo Finansów.

Do sprawy ograniczenia trybu mianowania tylko do profesorów tytularnych (art.118 ust.1) można powrócić na plenarnym posiedzeniu KENM - w Podkomisji jest przegrana. Z przeciwdziałania nepotyzmowi w ust. 7 wyłączo stanowiska obsadzone w wyniku wyborów.

Tryb konkursowy przy zatrudnianiu nauczyciela akademickiego (art. 118a ust.1) ograniczono do przypadków zatrudniania w wymiarze przekraczającym 0.5 etatu.

Wniosek pos. A. Górskiego o przywrócenie konieczności zaistnienia 2 ocen negatywnych poprzedzających możliwość zwolnienia osoby mianowanej odrzucono.

Zabrałem ponownie głos w sprawie **zastąpienia w art. 151 ust.1 „kwoty bazowej“ „średnią krajową“** jako poziomem odniesienia dla średnich wynagrodzeń w uczelniach publicznych. Zwróciłem uwagę, że jedynym argumentem Pani Minister przeciwko temu, był brak możliwości finansowych, bo dodatkowe obciążenie budżetu wyniosłoby ok. 3 mld. zł. Zaproponowałem, odwołując się do ustawy z 2001 r. stopniowe dojście do średniej krajowej z precyzyjnie określonym horyzontem czasowym. Jeśli przyjąć, jak w ustawie z 2001, trzy lata, to w pierwszym roku kwotą odniesienia byłaby średnia krajowa pomniejszona o 2/3 różnicy między średnią krajową, a kwotą bazową, w następnym o 1/3 tej różnicy, a w trzecim roku wynagrodzenia odniesione byłyby już do średniej krajowej.

Podchwyciła ten wniosek Przewodnicząca pos. K. Łybacka (wsparł też pos. A. Smirnow). Zaproponowała przygotowanie precyzyjnego tekstu na posiedzenie plenarne KENM, z tym, że należałoby zacząć z rocznym opóźnieniem, bo budżet na 2011 jest zamknięty, a ponadto, zamiast średniej krajowej przyjąć średnią w gospodarce narodowej.

Dłuższa dyskusja dotyczyła możliwości studiowania na drugim kierunku (art.170a). Ministerstwo w wyniku wcześniejszych dyskusji zrewidowało swoje stanowisko. Teraz z odpłatności zwolnione byłyby osoby, które na tym drugim kierunku uzyskują stypendium naukowe. Poprzednio ustalono, że stypendia naukowe nie mogą stanowić więcej niż 40% kwoty wszystkich stypendiów, teraz miałyby być przyznawane tylko 10% studentów (zapobiega to nadmiernemu rozdrobnieniu kwot). Pos. K. Łybacka zaproponowała, żeby wystarczające (do nieplacenia za drugi kierunek) było samo spełnienie kryteriów przyznawania stypendiów naukowych, a nie rzeczywiste otrzymanie tego stypendium, bo oznaczałoby to nadal 10% studentów. Precyzyjne zapisy będą przyjęte na plenarnym posiedzeniu KENM.

W sprawie postępowania habilitacyjnego (art.18a) pos. A. Górski wywalczył zmianę zapisu w ust.5 – teraz członkiem komisji może zostać osoba, która ma uznany dorobek, niekoniecznie renomę międzynarodową (w niektórych obszarach tematycznych trudno byłoby skompletować komisję).

Dyskutowano też ust. 12 tego artykułu. Wniosek pos. A. Górskiego o skreślenie go upadł. Wprowadzono za to retusz (zaproponowany przez J. Woźnickiego) łagodzący troszkę szantaż wobec jednostki nadającej stopień dr hab.

Do art.14 nowelizacji (przepisy przejściowe i końcowe) pos. A. Górski zgłosił wniosek o uzupełnienie go zapisem wprowadzającym system wynagrodzeń podobny jak dla uczelni. Po krótkim „nie zgadzam się“ Pani Minister, posłowie PO odrzucili ten wniosek.

W sprawie **ochrony praw nabytych** zabrałem głos wywołując burzę. Wskazałem, że w związku z nowym brzmieniem art.23, który miał zachować te prawa, a zwłaszcza z oficjalnie przedstawioną (na poprzednim posiedzeniu) przez Panią Minister interpretacją tego artykułu, artykuły 21a (dot. docentów) oraz 21b (dotyczy naliczania okresu zatrudnienia do rotacji) należy skreślić. Pos. K. Łybacka przyznała mi rację. Pos. A. Górski zgodziłby się, o ile art. 23 zostałby uzupełniony, tj. do słów „pozostaje zatrudniona na dotychczasowym stanowisku“ dodano by „i tych samych zasadach“ (jak proponowaliśmy wcześniej). Pos. A. Smirnow poparł uzupełnienie art. 23 ale innymi słowami: „wg dotychczasowych przepisów“ (to byłoby najlepsze). Pani Minister zgodziła się na wykreślenie 21a (po raz pierwszy w głosowaniu była jednomyślność), ale sprzeciwiła się wykreśleniu 21b (co oznacza, że byliśmy oszukiwani – interpretacja była nieszczerą). W tej sytuacji ponownie opowiedziałem się za uzupełnieniem art. 23 i poprosiłem o odpowiedź prawników na pytanie, czy obecny zapis pozwala na zmianę mianownia na umowę o pracę oraz, czy można objąć osoby których dotyczy ten artykuł nowymi, ustawowymi terminami rotacji. Biuro legislacyjne nie umiało od razu odpowiedzieć. Wywiązała się ostra polemika między pos. K. Łybacką a Panią Minister, ponieważ Pani Minister dopiero teraz przyznała, że chciała nadal wprowadzić rotację na nowych zasadach, co oznacza, że poprzednio ustalony zapis art. 23 był mydleniem oczu. Na zwrócenie uwagi, że może być to zaskarżone do Trybunału Konstytucyjnego, Pani Minister oświadczyła, że się tego nie boi. Po przemowie jak to trzeba usuwać z uczelni osoby, które przez wiele lat nie zgromadziły odpowiedniego dorobku i nie awansowały, posunęła się do szantażu, że skoro kompromisowy zapis ma być zmieniony, to ona wroci do pierwotnie przedłożonego przez rząd projektu. Przewodnicząca K. Łybacka zaprotestowała przeciwko używaniu takich „argumentów“. W końcu Biuro Legislacyjne coś uradziło. Panie stwierdziły, że rzeczywiście trzeba uzupełnić art.23 żeby w pełni chronić prawa nabyte, a art. 21a i b są do skreślenia. Ze względu na zmęczenie (po godz. 22) zastrzegły się, że jest to tylko wstępna opinia, ostateczną przygotowują na plenarne posiedzenie KENM. Zatem sprawa w toku, ale mam nadzieję że wygramy.

W art. 29 zmieniono podstawę do ustalania limitów rekrutacyjnych: rok ak. 2008/2009 zmieniono na 2009/2010.

Na zakończenie: Zachowanie Pani Minister zostawiam bez dodatkowego komentarza. Warto jednak zauważyć, że o ile posłowie PiS i SLD dyskutowali merytorycznie, to posłowie PO nie brali udziału w dyskusji, chyba część z nich wogóle nie śledziła tekstu ustawy, a głosowali zgodnie z sygnałami od Pani Minister – taka partyjna maszynka. (Często zabierał głos pos. Kazimierzczak, ale tylko w sprawach redakcyjnych).

Andrzej Pfitzner